



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
 Split, Put Supavla 1

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Priljeno: 13.09.2023., 14:39:43 h

Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/23-01/13	376-08/HP	
Uredbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-06	0	



13539219

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Studenku Vuleti, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje sudske zapisničarke Vesne Maslov, u upravnom sporu tužitelja Grada Benkovca, Šetalište Kneza Branimira 12, Benkovac, OIB:83821313660, zastupanog po zz _____ gradonačelniku i opunomoćenici _____, zaposlenici tužitelja, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM), Zagreb, Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, zastupanog po opunomoćeniku _____ zaposleniku tuženika, radi nemogućnosti ostvarivanja nesmetanog pristupa i popravka elektroničke komunikacijske mreže na području Grada Benkovca, nakon neposredne i javne rasprave zaključene 05. rujna 2023. godine, u prisutnosti stranaka, 13. rujna 2023. godine,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev kojim se traži poništenje rješenja tuženika, HAKOM-a, KLASA:UP/I-344-07/23-01/55, URBROJ:376-05-3-23-07 od 19.svibnja 2023. godine.

Obrazloženje

1.U pravovremenoj tužbi, podnesenoj protiv rješenja tuženika, KLASA:UP/I-344-07/23-01/55, URBROJ:376-05-3-23-07 od 19.svibnja 2023. godine tužitelj je u bitnom naveo: da tužbu podnosi zbog povrede Zakona o općem upravnom postupku i nepotpuno, odnosno netočno utvrđenog činjeničnog stanja; da se povreda ZUP-a ogleta u tome što prilikom donošenja osporenog rješenja nije proveden ispitni postupak, sukladno članku 51. stavak 1. i članku 52.ZUP-a; da je propuštanjem provođenja ispitnog postupka tužitelj onemogućen u sudjelovanju u upravnom postupku čime je onemogućen u davanju izjava, iznošenju činjenica i okolnosti koje su bitne za rješavanje upravne stvari, te pobijanju navoda koji se iznose u rješenju; da tuženik tijekom postupka tužitelju nije prezentirao navode i dokaze

koji se spominju u rješenju; da je tuženik rješenje donio samo temeljem navoda i zahtjeva protivne strane tj. _____ a po kojima se tužitelj nije imao priliku očitovati. Kako tužitelj u postupku nije imao mogućnost davanja izjava, iznošenja činjenica i okolnosti te pobijanja navoda tuženika da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno. Navodi da tužitelj ni u jednom trenutku nije jednostrano odbio izdati

suglasnost već je izdavanje suglasnosti uvjetovao ispunjavanjem određenih uvjeta odnosno izvršenjem određenih radnji od strane da je tužitelj bio voljan izdati suglasnost pod uvjetom da ishodi suglasnost za radove od izvođača radova koji je izrađivao cestu te da dostavi plan dinamike radova sanacije, te je od tražio kooperativnost u planiranju budućih radova. Istakao je da su temeljem sklopljenog Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova za razdoblje 2014 do 2020. – Rekonstrukcija i sanacija nerazvrstanih cesta – I. faza, sa Ministarstvom regionalnog razvoja i fondova Europske unije te Središnjom agencijom za financiranje i ugovaranje programa i projekata, te Dodataka istog Ugovora, tužitelju dodijeljena bespovratna novčana sredstva u iznosu od 29.753.995,06 kn, za rekonstrukciju i sanaciju dviju cesta – ulica Kralja Dmitra Zvonimira i ulica Stjepana Radića; da je za realizaciju navedenog programa bio da s izvođačem radova sklopi ugovor te da se ugovore sredstva osiguranja za kvalitetno izvršenje radova, a da je sredstvo osiguranja bjanko zadužnica izvođača radova; da je za vrijeme izvođenja radova rekonstrukcije i sanacije tužitelj nekoliko puta pozivao na postavljanje kabela u kabelsku kanalizaciju, prije postavljanja završnog asfaltnog sloja na cestu, sve kako bi se izbjeglo naknadno rezanje novo postavljene asfalta, odnosno radnje naložene rješenjem; da navedeno može potvrditi p u Upravnom odjelu za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Benkovca, koji je više puta komunicirao sa Predložio je da se istog sasluša na navedene okolnosti; da se donošenjem osporenog rješenje kojim se nalaže izvođenja radova rezanja i prekopavanja novoizgrađene ceste, tužitelja onemogućio u ostvarivanju prava na ugovoreno sredstvo osiguranja, radi čega je tužitelj tražio od tuženika da prije izvođenja radova od izvođača radova koji je izrađivao cestu zatraži suglasnost. Tužbenim zahtjevom je zatražio da se poništi osporeno rješenje tuženika.

2. Tuženik je odgovorio na tužbu u kojem se je očitovao po tužbenim navodima. Navodi da tužitelj paušalno navodi da tuženik nije proveo ispitni postupak. Ističe da inspekcijeki postupak nadležni inspektor provodi po službenoj dužnosti, a kod ocijene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti uzima u obzir predstavke, odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnog interesa; da je predmetni inspekcijeki postupak proveden povodom prijave koju je tuženik zaprimio 20. travnja 2023. godine; da je navedeno postupanje sukladno članku 42. ZUP-a; da se je postupak inspekcijekog nadzora provodio nad radi nemogućnosti ostvarivanja nesmetanog pristupa i popravka elektroničke komunikacijske mreže (dalje: EKM) i elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) na području Grada Benkovca; da je neovisno o postupku inspekcijekog nadzora na inspektor 26. travnja 2023. godine u prostorijama Grada održao sastanak na kojemu su bili predstavnici tužitelja (Gradonačelnik i djelatnici stručne službe) na kojem je raspravljeno o načinu rješavanja popravaka u ulicama Kralja Dmitra Zvonimira i Stjepana Radića te ostalim temama vezanim uz gradnju i održavanje EKI i EKM, o čemu je sačinjena Službena bilješka; da je iz priložene dokumentacije vidljivo da su tužitelj i prethodno održali niz sastanaka; da je tužitelj bio upoznat sa svim okolnostima konkretnog slučaja; da je tužitelj bilo omogućeno ostvarivanje i zaštita njegovih prava i pravnih interesa, te mu je omogućeno davanje izjava, iznošenje činjenica i okolnosti te dostavljanje relevantne dokumentacije; da tužitelj tek sada u upravnom sporu iznosi nove okolnosti koje su mu bile poznate i prije (npr. Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava sklopljen još 2020. godine. Poziva se na članak 3.,

članak 59. stavak 1, članak 62. stavak 1. i članak 162. ZEK-a. Naveo je da je tuženik kod određivanja obveza uzeo sve okolnosti konkretnog slučaja koje su mu bile poznate. Vezano za imovinskopravne odnose, navodi da je rješenjima HAKOM-a od 30. listopada 2019. i 09. lipnja 2020. uređeno korištenje nekretnina Grada Benkovca putem instituta prava puta prema kojem , kao infrustruktorni operator, ima pravo puta na nekretninama koje su u vlasništvu/suvlasništvu Grada prema evidenciji Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Benkovac; da su navedenim rješenjima obuhvaćene i nekretnine u predmetnim ulicama a da je tužitelj obavezan omogućiti ostvarivanje prava puta na nekretninama, konkretno, omogućiti gradnju, održavanje, razvoj i korištenje EKM i EKT koja se nalazi na nekretninama tužitelja. U odnosu na možebitnu štetu u obliku financijske korekcije, da tužitelj možebitnu štetu nije učinio vjerodostojnom; da je točkom 4. osporenog rješenja naloženo da po završetku izvođenja radova sanacije vrati sve javne površine u prvobitno stanje što znači da mora izvršiti sanaciju nerazvrstanih cesta sukladno pravilima struke, poštujući sve tehničke uvjete, uz poštivanje svih važećih propisa gradnje tako da sve javne površine vrati u prvobitno stanje, jer je u protivnom točkom 6. rješenja predviđena mjera u obliku novčane kazne odgovornoj osobi: da je nesporno da je bilo nužno izvesti radove na sanaciji EKI-a i EKM-a jer četrdesetak korisnika na području Grada Benkovca ima prekid usluga ili degradaciju usluga, radi nemogućnosti otklanjanja kvarova; da je rješenje donijeto sukladno navedenim odredbama ZEK-a, slijedom čega je zakonito, kako u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja tako i u pogledu primjene materijalnog i postupovnog prava. Predložio je da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

3.Osporenim rješenjem tuženika pod točkom 1. izreke nalaže se trgovačkom društvu da u roku od 8 dana izvrši sanaciju zračnog kabela i popravke na elektronskoj komunikacijskoj mreži koja je postavljena u ulici Kralja Dmitra Zvonimira u Gradu Benkovcu. Točkom 2. nalaže se trgovačkom društvu da u roku od 15 dana izvrši sanaciju podzemnog kabela i ostale popravke na elektroničkoj komunikacijskoj mreži i infrastrukturi koja je postavljena u nogostupu u ulici Stjepana Radića u Gradu Benkovca, kod poslovnice FINA-e. Točkom 3. nalaže se Gradu Benkovcu da odmah po prispjeću zahtjeva za izvođenje radova omogućiti trgovačkom društvu izvođenje radova iz točke 1. i 2. ovog rješenja. Točkom 4. nalaže se trgovačkom društvu iz točke 1. po završetku izvođenja radova sanacije iz točke 1. i 2. vratiti sve javne površine u prvobitno stanje. Točkom 5. nalaže se trgovačkom društvu iz točke 1. da odmah po postupanju po točkama 1. i 2. ovog rješenja dostavi inspektoru elektroničkih komunikacija obavijest o učinjenom. Točkom 6. je određeno da u slučaju da trgovačko društvo iz točke 1. ne izvrši obveze iz rješenja u ostavljenim rokovima, da će inspektor elektroničkih komunikacija izreći novčanu kaznu odgovornoj osobi u iznosu od deset prosječnih godišnjih bruto plaća ostvarenih u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. U slučaju daljnjeg neizvršavanja obveze biti će izrečena nova novčana kazna u dvostrukom iznosu. Točkom 7. je određeno da u slučaju da Grad Benkovac ne postupi sukladno naloženom u točki 3. ovog rješenja, da će inspektor elektroničkih komunikacija izreći novčanu kaznu odgovornoj osobi Grada Benkovca u iznosu od deset prosječnih godišnjih bruto plaća ostvarenih u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. U slučaju daljnjeg neizvršavanja obveze biti će izrečena nova novčana kazna u dvostrukom iznosu.

4. Na ročištu za raspravu održanom pred ovim sudom 05. rujna 2023. godine Opunomoćenica tužitelja i zz su iskazali da u cijelosti ostaju kod sadržaja tužbe i tužbenog zahtjeva. te su u spis i punomoćeniku tuženika predali Podnesak kojim su se očitovali u vezi navoda iz odgovora na tužbu. U bitnom su ponavljali navode iznijete u tužbi. Istakli su da su predmetni radovi izvedeni iako tužitelj nije dao suglasnost za izvođenje radova. Istakli su da predmetni radovi (prekopavanje postavljenog asvaltnog sloja) nisu izvršeni prema pravilima struke tj. da nakon izvođenja radova nekretnine nisu dovedene u prvobitno stanje, o čemu su dostavljene fotografije u prilogu predanog Podneska. Naveli su da je za izvođenje predmetnih radova bila nužna suglasnost tužitelje sukladno Odluci o komunalnom redu Grada Benkovca. Opunomoćenik tuženika je iskazao da ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu i obrazloženja osporenog rješenja. U odnosu na način izvršenja radova u navedenim ulicama od strane naveo je da je to stvar daljnjeg postupanja inspektora HAKOM-a, kako bi se predmetne nekretnine vratile u prvobitno stanje, kako je rješenjem inspektor i naložio.

5. Sud je odbio prijedlog tužitelja da se sasluša te prijedlog tuženika da se sasluša inspektor HAKOM-a; na okolnosti navedene u tužbi odobro odgovoru na tužbu. Sud ocjenjuje da je nepotrebno provoditi navedena saslušanje jer s obzirom na stanje spisa i raspoložive dokaze se može donijeti pravilna i zakonita odluka bez predloženog saslušanja.

6. U dokaznom postupku čitana je tužba, osporeno rješenje tuženika od 19. svibnja 2023. godine, odgovor na tužbu, podnesak tužitelja predan na ročištu, te se pregledao cio spis. Stranke nisu imale drugih prijedloga za izvođenje dokaza.

7. Ocjenom svih dokaza zajedno i svakog dokaza posebno, a uzimajući u obzir navode stranaka, tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti osporenog rješenja, tuženika, tj. da li navedenim rješenjem zakonito tužitelju naloženo da omogući trgovačkom društvu izvođenje radova iz točke 1. izreke rješenja - izvrši sanaciju zračnog kabela i popravke na elektronskoj komunikacijskoj mreži koja je postavljena u ulici Kralja Dmitra Zvonimira u Gradu Benkovcu, te radova iz točke 2. - izvrši sanaciju podzemnog kabela i ostale popravke na elektroničkoj komunikacijskoj mreži i infrastrukturi koja je postavljena u nogostupu u ulici Stjepana Radića u Gradu Benkovca, kod poslovnice FINA-e.

7. Prema stanju spisa proizlazi: da je predmetni inspekcijski postupak proveden povodom prijave koju je tuženik zaprimio 20. travnja 2023. godine a da se je inspekcijski nadzor provodio radi nemogućnosti ostvarivanja nesmetanog pristupa i popravka elektroničke komunikacijske mreže (dalje: EKM) i elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) na području Grada Benkovca, radove i popravak trebao obaviti jer četrdesetak korisnika na području Grada Benkovca ima prekid usluga ili degradaciju usluga, radi nemogućnosti da i otkloni kvarove.

8. Člankom 59. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 76/22, dalje: ZEK-a) propisano je postavljanje i korištenje EKM te pružanje elektroničkih komunikacijskih usluga moraju udovoljavati uvjetima sigurnosti

uporabe i cjelovitosti mreže. Stavkom 9. istog članka propisano je da operatori moraju u svakom trenutku osigurati nesmetani pristup svojoj EKM i EKM u svrhu njezina korištenja, popravljavanja i održavanja te neprekinutog pružanja elektroničkih komunikacijskih usluga ugovorene kakvoće. Stavkom 10. istog članka propisano je da operatori moraju održavati svoju EKM i EKT u svrhu osiguravanja sigurnosti i cjelovitosti ugovorenih elektroničkih komunikacijskih usluga.

Člankom 62. stavak 1. ZEK-a propisano je da operatori EKM imaju prava infrastrukturnog operatora na cijelom području Republike Hrvatske, što obuhvaća gradnju, održavanje, razvoj i korištenje EKM i EKI na općem dobru, na nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te na nekretninama u vlasništvu drugih pravnih i fizičkih osoba, u skladu s ZEK-om i posebnim propisima. Stavkom 2. je propisano da upravitelji općeg dobra, Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave moraju poštovati načelo nediskriminacije prigodom odobravanja prava korištenja nekretnina u svrhu gradnje, održavanja, razvoja i korištenja EKM i EKI te prigodom odobravanja pristupa toj mreži i infrastrukturi kojom upravlja.

Prema članku 162. ZEK-a u obavljanju inspekcijskog nadzora inspektor je ovlašten narediti usklađivanje pružanja EKM i usluga s odredbama ZEK-a i propisa donesenih na temelju ZEK-a, nadzirati i pregledati EKI te narediti uklanjanje drugih utvrđenih nepravilnosti, nedostataka ili propusta u primjeni ZEK-a i propisa donesenih na temelju istog.

9. Prema stanju spisa proizlazi da je rješenjima HAKOM-a od 30. listopada 2019. i 09. lipnja 2020. uređeno korištenje nekretnina Grada Benkovca putem instituta prava put, tako što kao infrastrukturnom operateru, dano pravo puta na nekretninama koje su u vlasništvu/suvlasništvu Grada Benkovca, što uključuje i predmetne nekretnine na kojima je trebao izvršiti radove (popravak EKM i EKI) u ulici Kralja Dmitra Zvonimira i u ulici Stjepana Radića u Gradu Benkovca. Navedeno je negira ni tužitelj.

10. Obzirom da se navedeni radovi izvode na javnoj površini (ulici-nogostupu navedenih ulica u Gradu Benkovcu za izvođenje navedenih radova je sukladno Odluci o komunalnom redu Grada Benkovca, bila je potrebna suglasnost tužitelja.

11. Nesporno je da su radi izvođenja navedenih radova i otklanjanja kvara između i tužitelja postojala komunikacija u smislu da se je od tužitelja tražila suglasnost za obavljanje navedenih radova na javnoj površini-navedenim ulicama. Tužitelj nije izdao suglasnost već je izdavanje suglasnosti iznio uvjete, kako se spominju u tužbi.

Kako navedeno pitanje se nije riješilo međusobnim kontaktima tužitelja i u rješavanje se uključio inspektor tako što je donio predmetno rješenje kojim je naložio otklanjanje predmetnih kvarova u navedenim ulicama, dok je tužitelju naložio da omogućl izvođenje navedenih radova.

12. Prema stanju spisa proizlazi da je izvršio radove koji su mu naloženi točkom 1. i 2. osporenog rješenja i to bez suglasnosti tužitelja, obzirom da tužitelj nije dao suglasnost jer je cijenio da nije ispunio uvjete koje je tužitelj postavio za izdavanje suglasnosti.

13. Tužitelj prigovara da predmetni radovi na popravku EKM i EKI u ulici Kralja Dmitra Zvonimira i u ulici Stjepana Radića u Gradu Benkovca, nisu izvršeni prema pravilima struke tj. da nakon izvođenja radova nekretnine nisu dovedene u prvobitno stanje, što proizlazi iz fotografija lica mjesta koje fotografije su dostavljene u prilogu predanog podneska kojeg je tužitelj predao na raspravi.

14. Međutim, navedeno pitanje nije od utjecaja za ocjenu zakonitosti osporenog rješenja. Točkom 4. rješenja tuženika od 19. svibnja 2023. godine naloženo je da po završetku izvođenja radova iz točke 1. i 2. istog rješenja sve javne površine vrati u prvobitno stanje.

15. Tužitelj (a i drugi sudionici) sigurno zna kakvo je bilo stanje javne površine na mjestu izvođenja radova u navedenim ulicama i o tome posjeduje fotografije, tako da se na pouzdan način može utvrditi da li je nakon izvođenja radova javne površine na mjestu izvođenja radova vratio u prvobitno stanje.

Pregledom priloženih fotografija vidljivo je da je na nekim dijelovima nogostupa postavljen novi sloj asfalta te da ima dijelova koji nisu asfaltirani.

16. U vezi sa navedenim očekuje se postupanje inspektora tuženika tako što će izvršiti uviđaj na licu mjesta (nogostupima navedenih ulica), te ukoliko nakon izvršenih radova nije javne površine vratio u prvobitno stanje naložiti da sve javne površine na kojima je izvodio radove radi na popravku EKM i EKI u ulici Kralja Dmitra Zvonimira i u ulici Stjepana Radića u Gradu Benkovca, vrati u stanje kakvo je bilo prije izvođenja radova.

17. Tužbeni navod da su kod donošenja osporenog rješenja povrijeđene odredbe članka 51. i 51 ZUP-a jer nije proveden ispitni postupak čime je tužitelj onemogućen u očitovanju predlaganju i sl., nije osnovan jer je iz spisa vidljivo da je inspektor tuženika prije donošenja rješenja organizirao sastanak tužitelja i na kojem su raspravljena sva pitanja, o čemu je sačinjena Službena bilješka.

Pored navedenog vidljivo je da tužitelj prije sastanka kojeg je organizirao inspektor tuženika i sam imao komunikaciju sa u vezi popravka navedenog kvara na EKM i EKI u ulici Kralja Dmitra Zvonimira i u ulici Stjepana Radića u Gradu Benkovca.

U opisanoj situaciji inspektor tuženika je sukladno navedenim odredbama ZEK-a bio ovlašten donijeti predmetno rješenje i nalogati obveze sudionicima radi otklanjanja kvara na EKM i EKI u Gradu Benkovcu.

18. Slijedom navedenog osporeno rješenje je zakonito. Stoga, valjalo je, na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 29/17. i 110/21, dalje: ZUS-a) odbiti tužbeni zahtjev, odnosno presuditi kao u izreci presude.

U Splitu 13. rujna 2023. godine

S U D A C

Studenko Vuleta

Dokument je elektronički potpisan:
Studenko Vuleta
Vrijeme potpisivanja:
13-09-2023
14:27:03

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3435373635383837383338
OU=Signature
S=Vuleta
G=Studenko
CN=Studenko Vuleta



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku 15 dana od dana primitka pisanog opravka iste, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda pisano, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske (čl. 66. st. 1. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje presude (čl.66.st.5 ZUS-a).

DNA:

- tužitelju, Grad Benkovac, Šetalište Kneza Branimira 12, Benkovac,
- tuženiku, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti-HAKOM, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9,
- u spis.